

REPÚBLICA DE COLOMBIA
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN



SALA LABORAL

Apelación - SENTENCIA	
DEMANDANTE	LUCRECIA DEL SOCORRO RESTREPO MEJÍA
DEMANDADO	ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES
RADICADO	05001-31-05-016-2020-00423-01
MAGISTRADA PONENTE	MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO
TEMA	Reliquidación pensional, ingreso base de liquidación y monto pensional.
DECISIÓN	Modifica y confirma.

Medellín, quince (15) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

La Sala Tercera de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, integrada por los magistrados ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA, MARÍA NANCY GARCÍA GARCÍA y como ponente MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO, en acatamiento de lo previsto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022 que dispuso adoptar como legislación permanente las normas contenidas en el Decreto Ley 806 de 2020, y surtido el traslado correspondiente, procede la Sala a proferir sentencia ordinaria de segunda instancia dentro del presente proceso, promovido por la señora **LUCRECIA DEL SOCORRO RESTREPO MEJÍA** contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**.

Después de deliberar sobre el asunto, de lo que se dejó constancia en el **ACTA No 011**, se procedió a decidirlo en los siguientes términos:

I. – ASUNTO

Es materia de la Litis, resolver los recursos de apelación formulados por los apoderados judiciales de ambas partes, así como el grado jurisdiccional de consulta a favor de COLPENSIONES, contra la sentencia que profirió el Juzgado Dieciséis Laboral del Circuito de Medellín - Antioquia, en la audiencia pública celebrada el día 28 de octubre de 2022, dentro del proceso referenciado.

II. – HECHOS DE LA DEMANDA

Como fundamento de las pretensiones incoadas con la demanda, se expuso, en síntesis, que a la señora LUCRECIA DEL SOCORRO RESTREPO MEJÍA le fue reconocida por parte de COLPENSIONES una pensión especial de vejez por hijo invalido a través de la resolución N° 33614 de 2017, a partir del 1° de mayo de 2017, para su liquidación se tuvieron en cuenta un total de 1.594 semanas, un IBL de \$6.257.808 y una tasa de reemplazo del 68.71%.

Aduce la parte demandante, que la referida prestación económica fue deficitaria, pues solo se tuvieron en cuenta las semanas cotizadas hasta el 28 de febrero de 2017, dejándose por fuera los meses de marzo y abril de 2017, y también presentaron inconsistencias entre los años 1995 y 1997, al no verse reflejado el tiempo cotizado en el régimen privado de pensiones.

Relata la parte activa, que, de haberse contabilizado todas las semanas laboradas por la demandante, se superaban las 1.600 semanas de cotización, mismas que le permitían incrementar el monto de su pensión hasta en 1.5% adicional, y el Ingreso Base de Liquidación, y en tal sentido se agotó reclamación administrativa ante COLPENSIONES, el día 4 de enero de 2018, pero la entidad accionada resolvió negativamente la solicitud de reliquidación pensional a través de la resolución N° SUB-16245 de 2018.

III. – PRETENSIONES

La acción judicial está dirigida a que SE DECLARE que a la señora LUCRECIA DEL SOCORRO RESTREPO MEJÍA le asiste derecho a la reliquidación de su mesada pensional, teniendo en cuenta para ello la totalidad

de las semanas efectivamente cotizadas hasta el mes de abril de 2017, en consecuencia, SE CONDENE a la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES, al reconocimiento y pago de ese mayor valor de la mesada pensional en forma retroactiva a partir del 1° de mayo de 2017, junto con la indexación de las condenas, y las costas procesales.

IV. – RESPUESTA A LA DEMANDA

COLPENSIONES, a través de su apoderada judicial dio respuesta oportuna a la demanda según consta a folios 3 al 13 del archivo PDF 010 del expediente digital, manifestando frente a los supuestos fácticos narrados por la activa, que son ciertos aquellos que aluden al reconocimiento a su favor de una pensión especial de vejez por hijo invalido la cual se comenzó a pagar a partir del 1° de mayo de 2021 (sic), una vez acreditó el retiro de la entidad oficial donde laboraba, para su liquidación se tuvieron en cuenta un total de 1.594 semanas cotizadas, un IBL de \$6.257.808 y una tasa de reemplazo del 68.71%, también acepta el agotamiento de la reclamación administrativa así como repuesta negativa expedida por la entidad; se opuso a la prosperidad de todas y cada una de las pretensiones formuladas, proponiendo en su defensa las excepciones de mérito que denominó: *“INEXISTENCIA DE LA OBLIGACIÓN DE REAJUSTAR LA PENSIÓN ESPECIAL DE VEJEZ POR HIJO INVALIDO DE LA DEMANDANTE; BUENA FE DE COLPENSIONES; COMPENSACIÓN INDEXADA; PRESCRIPCIÓN; IMPOSIBILIDAD DE CONDENA EN COSTAS, y la EXCEPCIÓN INNOMINADA”*.

V. - DECISIÓN DE PRIMERA INSTANCIA

En el fallo objeto de apelación y consulta, el juez *A Quo* en audiencia pública de juzgamiento, celebrada el 28 de octubre de 2022, DECLARÓ que a la señora LUCRECIA DEL SOCORRO RESTREPO le asiste el derecho al reajuste del monto de la pensión especial de vejez por hijo invalido en los términos del artículo 34 de la Ley 100 de 1993, modificado por el artículo 10 de la Ley 797 de 2003. En consecuencia, CONDENÓ a COLPENSIONES, a reconocer y pagar a la demandante, un retroactivo equivalente de \$12'164.977, que corresponde al reajuste de la mesada pensional causada entre el 01 de

mayo del 2017 y el 31 de octubre de 2022, el cual ordenó INDEXAR al momento del pago.

También dispuso que, a partir del mes de noviembre de 2022, COLPENSIONES continúe pagando una mesada pensional equivalente a \$5'312.890, autorizando la deducción del aporte obligatorio con destino al subsistema de salud.

Y finalmente impuso las costas del proceso en la primera instancia a cargo de COLPENSIONES y en favor de la demandante, fijando como agencias en derecho la suma de \$1.000.000.

Como fundamento de su decisión, estimó la juez de primer grado que a la demandante le asiste derecho a la reliquidación pensional deprecada, pues luego de haberse realizado un análisis probatorio de su historia laboral, se logró evidenciar que la entidad accionada dejó por fuera del cálculo pensional, los ciclos de cotización correspondientes a los meses de marzo y abril de 2017, el periodo comprendido entre julio de 1995 al 30 de septiembre de 1996, y del 24 de abril de 1999 al 3 de septiembre de 1999, con los cuales la actora reunía un gran total de 1.601 semanas cotizadas, densidad que le permitía incrementar el monto de su pensión hasta en 1.5% adicional al reconocido por la entidad.

VI. – RECURSOS DE APELACIÓN CONTRA LA SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA.

Inconformes con lo resuelto por el juez de primer grado, los apoderados judiciales de ambas partes interpusieron su recurso de alzada, el cual sustentaron en los siguientes términos:

APELACIÓN PARTE DEMANDANTE: su apoderado judicial dice no estar de acuerdo con el valor inicial de la mesada pensional, precisando para ello, que las semanas dejadas de tener en cuenta por COLPENSIONES, tenían una notable incidencia en el ingreso base de liquidación de la actora, quien vio afectado el promedio de lo devengado, motivos por los cuales solicita un recalcu lo tanto del IBL como del monto pensional por parte de este tribunal de distrito judicial.

APELACIÓN DE COLPENSIONES: su apoderado judicial señala que la pensión especial de vejez por hijo invalido reconocida a la demandante, se encuentra bien liquidada pues la entidad contabilizó la totalidad de los aportes consignados en la historia laboral, además su mesada pensional se liquidó con la opción más favorable, esto es, con el promedio de lo cotizado en los últimos 10 años, atendiendo la formula establecida en los arts. 21 y 34 de la Ley 100 de 1993.

Expuso también el recurrente, que la entidad liquidó la pensión con fundamento en la información reportada por el empleador, encontrándose así ajustada a derecho la mesada pensional, motivos por los cuales solicita la revocatoria de la sentencia de primera instancia, y en su lugar se absuelva a COLPENSIONES de la totalidad de pretensiones y cargos formulados en su contra.

Alegatos de conclusión.

Encontrándose dentro de la oportunidad procesal correspondiente, el apoderado judicial de COLPENSIONES presentó sus alegatos de conclusión en segunda instancia, insistiendo en la improcedencia de la reliquidación pensional deprecada, pues considera que la mesada pensional en encuentra bien liquidada, con la información reportada por su empleador, que dio lugar a un IBL de \$6.257.804, al que se le aplicó un porcentaje de 68.71%, conforme al número de semanas acreditadas en la historia laboral – 1.594, motivos por los cuales solicita la revocatoria de la sentencia de primer grado.

Teniendo en cuenta la anterior crónica procesal, pasa la Sala a resolver previas las siguientes,

VII. – CONSIDERACIONES DEL TRIBUNAL

Los presupuestos procesales, requisitos indispensables para regular la formación y desarrollo de la relación jurídica, como son demanda en forma, Juez competente, capacidad para ser parte y comparecer al proceso se encuentran cumplidos a cabalidad en el caso objeto de estudio, lo cual da

mérito para que la decisión que se deba tomar en esta oportunidad sea de fondo.

Naturaleza jurídica de la pretensión. –Reliquidación pensional. El objeto central de esta Litis, consiste en determinar si la pensión especial de vejez por hijo invalido otorgada a la señora LUCRECIA DEL SOCORRO RESTREPO MEJÍA por parte de COLPENSIONES, a través de la resolución No. SUB-33614 del 12 de abril de 2017, se encuentra bien liquidada en atención al real número de semanas cotizadas, y la incidencia de esta densidad respecto al ingreso base de liquidación y la tasa de reemplazo aplicable; de ser viable lo anterior, se establecerá si hay lugar a la reliquidación de la mesada pensional, a cuánto asciende el eventual retroactivo, y la procedencia o no de la indexación de las condenas.

Para resolver lo pertinente valga precisar algunos asuntos que no resultan ser objeto de controversia en el proceso:

-Que mediante resolución N° 390006 del 29 de diciembre de 2016 COLPENSIONES, le reconoció a la señora LUCRECIA DEL SOCORRO RESTREPO MEJÍA una pensión especial de vejez por hijo invalido, pero esta quedo condicionada al retiro del servicio, y luego de acreditarse este último requisito, se expidió la resolución N° SUB-33614 del 12 de abril de 2017, donde se ordenó el ingreso a nómina de pensionados, la prestación se otorgó en cuantía mensual de \$4.299.737, a partir del 1° mayo de 2017, para su liquidación se tuvieron en cuenta 1.594 semanas cotizadas, un ingreso base de liquidación de \$6.257.804, y una tasa de reemplazo del 68.71%, según se aprecia a folios 20 al 29 del archivo PDF 003 del expediente digital.

-También está probado en el plenario, que la pensionada LUCRECIA DEL SOCORRO RESTREPO MEJÍA elevó solicitud de reliquidación pensional ante COLPENSIONES el día 4 de enero de 2018, pero esta le fue negada a través de la resolución N° SUB-16245 del 18 de enero de 2018, al no haberse demostrado un valor superior al ya reconocido, según consta a folios 31 al 38 del archivo PDF 003 del expediente digital.

Teniendo en cuenta la situación concreta de la demandante, sin que se discuta que es beneficiaria de una pensión especial de vejez por hijo invalido, reconocida en aplicación del parágrafo 4° del art. 33 de la Ley 100 de 1993, modificado por el art. 9° de la Ley 797 de 2003, es decir, en virtud del actual

sistema general de pensiones, la entidad demandada al efectuar el cómputo de las semanas, debió haber tenido en cuenta lo previsto en el parágrafo 1º ibídem, veamos:

“PARÁGRAFO 1o. Para efectos del cómputo de las semanas a que se refiere el presente artículo, se tendrá en cuenta:

a) El número de semanas cotizadas en cualquiera de los dos regímenes del sistema general de pensiones;

b) El tiempo de servicio como servidores públicos remunerados, incluyendo los tiempos servidos en regímenes exceptuados;

c) El tiempo de servicio como trabajadores vinculados con empleadores que antes de la vigencia de la Ley 100 de 1993 tenían a su cargo el reconocimiento y pago de la pensión, siempre y cuando la vinculación laboral se encontrara vigente o se haya iniciado con posterioridad a la vigencia de la Ley 100 de 1993.

d) El tiempo de servicios como trabajadores vinculados con aquellos empleadores que por omisión no hubieren afiliado al trabajador.

e) El número de semanas cotizadas a cajas previsionales del sector privado que antes de la Ley 100 de 1993 tuviesen a su cargo el reconocimiento y pago de la pensión.

En los casos previstos en los literales b), c), d) y e), el cómputo será procedente siempre y cuando el empleador o la caja, según el caso, trasladen, con base en el cálculo actuarial, la suma correspondiente del trabajador que se afilie, a satisfacción de la entidad administradora, el cual estará representado por un bono o título pensional.”

Y una vez establecido el real número de semanas cotizadas, la prestación económica debía liquidarse bajo los lineamientos de los arts. 21 y 34 de la misma Ley 100/93, que regulan lo relativo al ingreso base de liquidación y el monto de la pensión de vejez, veamos:

“ARTÍCULO 21. INGRESO BASE DE LIQUIDACIÓN. Se entiende por ingreso base para liquidar las pensiones previstas en esta ley, el promedio de los salarios o rentas sobre los cuales ha cotizado el afiliado durante los diez (10) años anteriores al reconocimiento de la pensión, o en todo el tiempo si este fuere inferior para el caso de las pensiones de invalidez o sobrevivencia, actualizados anualmente con base en la variación del índice de precios al consumidor, según certificación que expida el DANE.

Cuando el promedio del ingreso base, ajustado por inflación, calculado sobre los ingresos de toda la vida laboral del trabajador, resulte superior

al previsto en el inciso anterior, el trabajador podrá optar por este sistema, siempre y cuando haya cotizado 1250 semanas como mínimo.”

“ARTÍCULO 34. MONTO DE LA PENSIÓN DE VEJEZ. <Artículo modificado por el artículo 10 de la Ley 797 de 2003. El nuevo texto es el siguiente:> *El monto mensual de la pensión de vejez, correspondiente a las primeras 1.000 semanas de cotización, será equivalente al 65% del ingreso base de liquidación. Por cada 50 semanas adicionales a las 1.000 hasta las 1.200 semanas, este porcentaje se incrementará en un 2%, llegando a este tiempo de cotización al 73% del ingreso base de liquidación. Por cada 50 semanas adicionales a las 1.200 hasta las 1.400, este porcentaje se incrementará en 3% en lugar del 2%, hasta completar un monto máximo del 85% del ingreso base de liquidación.*

El valor total de la pensión no podrá ser superior al 85% del ingreso base de liquidación, ni inferior a la pensión mínima de que trata el artículo siguiente.

A partir del 1o. de enero del año 2004 se aplicarán las siguientes reglas:

El monto mensual de la pensión correspondiente al número de semanas mínimas de cotización requeridas, será del equivalente al 65%, del ingreso base de liquidación de los afiliados. Dicho porcentaje se calculará de acuerdo con la fórmula siguiente:

$r = 65.50 - 0.50 s$, donde:

r = porcentaje del ingreso de liquidación.

s = número de salarios mínimos legales mensuales vigentes.

A partir del 2004, el monto mensual de la pensión de vejez será un porcentaje que oscilará entre el 65 y el 55% del ingreso base de liquidación de los afiliados, en forma decreciente en función de su nivel de ingresos calculado con base en la fórmula señalada. El 1o. de enero del año 2005 el número de semanas se incrementará en 50 semanas. Adicionalmente, el 1o. de enero de 2006 se incrementarán en 25 semanas cada año hasta llegar a 1.300 semanas en el año 2015.

A partir del 2005, por cada cincuenta (50) semanas adicionales a las mínimas requeridas, el porcentaje se incrementará en un 1.5% del ingreso base de liquidación, llegando a un monto máximo de pensión entre el 80 y el 70.5% de dicho ingreso, en forma decreciente en función del nivel de ingresos de cotización, calculado con base en la fórmula establecida en el presente artículo. El valor total de la pensión no podrá ser superior al ochenta (80%) del ingreso base de liquidación, ni inferior a la pensión mínima.”

CASO CONCRETO

Teniendo en cuenta que el motivo de controversia radica en el correcto cálculo del ingreso base de liquidación, y la tasa de reemplazo pues según afirma la parte demandante, la entidad accionada no acogió la totalidad de semanas cotizadas por la afiliada, pues, de haberlo hecho, el valor de la mesada pensional de la señora RESTREPO MEJÍA hubiese sido muy superior,

la Sala procedió a revisar la historia laboral más actualizada aportada por COLPENSIONES visible a folios 39 al 53 del archivo PDF 010.

En la que se aprecia que la actora registra un total de **994,86** semanas cotizadas entre el 1° de julio de 1995, y el 30 de abril de 2017.

Sin embargo, con anterioridad al 1° de julio de 1995, en que entró en vigencia el sistema general de pensiones en las entidades territoriales, conforme lo señalado en el art. 151 de la Ley 100 de 1993, la actora registraba un tiempo público sin cotización al ISS al servicio del Departamento de Antioquia (11-02-1985 al 04-08-1991) y el Municipio de Medellín (08-04-1992 al 30-06-1995), equivalente a 3.497 días o **499,57** semanas, según se advierte en los certificados de tiempos de servicios visibles a folios 116 al 145 del expediente administrativo aportado por COLPENSIONES.

Para un total de tiempo público y privado con y sin cotización a COLPENSIONES de 1.494,43 semanas, por lo que en un principio podría decirse en un en la historia laboral de la demandante no se encuentran registradas las cotizaciones realizadas, entre los meses de julio de 1995 y septiembre de 1996, y del 24 de abril de 1999 al 3 de septiembre de 1999, como lo indicó el juez de primer grado.

No obstante, en el acto administrativo de reconocimiento pensional, esto es, la resolución N° SUB-33614 del 12 de abril de 2017, COLPENSIONES hizo una relación de las semanas a tener en cuenta para liquidar la pensión especial de vejez por hijo invalido a favor de la demandante, allí se relacionaron un total de **1.594 semanas** entre tiempos públicos y privados con y sin cotización a COLPENSIONES, y también se incluyeron los ciclos de julio de 1995 a septiembre de 1996, y del 24 de abril de 1999 al 3 de septiembre de 1999, veamos:

ENTIDAD LABORO	DESDE	HASTA	NOVEDAD	DIAS
DPTO ANT	19850211	19910804	TIEMPO SERVICIO	2334
MUNICIPIO DE MEDELLIN	19920408	19950630	TIEMPO SERVICIO	1163
MUNICIPIO DE MEDELLIN	19950701	19951231	TIEMPO SERVICIO	180
MUNICIPIO DE MEDELLIN	19960101	19960531	TIEMPO SERVICIO	150
MUNICIPIO DE MEDELLIN	19960601	19960630	TIEMPO SERVICIO	30
MUNICIPIO DE MEDELLIN	19960701	19961231	TIEMPO SERVICIO	180
MUNICIPIO DE MEDELLIN	19970101	19970630	TIEMPO SERVICIO	180

MUNICIPIO DE MEDELLIN	19990101	19990630	TIEMPO SERVICIO	180
MUNICIPIO DE MEDELLIN	19990701	19990731	TIEMPO SERVICIO	30
MUNICIPIO DE MEDELLIN	19990801	19990831	TIEMPO SERVICIO	30

MUNICIPIO DE MEDELLIN	19990901	19990926	TIEMPO SERVICIO	26
MUNICIPIO DE MEDELLIN	19991001	19991029	TIEMPO SERVICIO	29
MUNICIPIO DE MEDELLIN	19991101	19991130	TIEMPO SERVICIO	30
MUNICIPIO DE MEDELLIN	19991201	19991231	TIEMPO SERVICIO	30
MUNICIPIO DE MEDELLIN	20000101	20000630	TIEMPO SERVICIO	180

Así las cosas, no le era dable al juez de primer grado citar periodos ya tenidos en cuenta por COLPENSIONES al momento del reconocimiento pensional, a excepción de los ciclos de marzo y abril de 2017, que si debían sumarse para calcular la mesada pensional de la actora, pues estos aparecen correctamente registrados en su historia laboral, y el retiro del servicio de la entidad oficial, solo operó a partir del 1° de mayo de 2017, por lo tanto esos dos meses de cotización, equivalentes a 8.57 semanas, válidamente aportadas durante el interregno de tiempo en que se concretaron los trámites de retiro del servicio e inclusión en nómina de pensionados, sí resultan factibles sumarlos a las 1.594 semanas que ya registraba cotizadas la demandante hasta el 28 de febrero de 2017, para un total general de semanas cotizadas de **1.602,57 semanas**.

Esas 8.57 semanas no tenidas en cuenta por la entidad, se encuentra dentro de los últimos 10 años de cotizaciones, y por ello la Sala procedió a recalcular la mesada pensional de la actora con la primera de las opciones de liquidación de IBL contenidas en el art. 21 de la Ley 100 de 1993, según se aprecia en la tabla de liquidación de IBL que se ordena incorporar a la

sentencia, y que dio como resultado un IBL de \$6.216.177, es decir, una cifra ligeramente inferior a la reconocida por COLPENSIONES (\$6.257.804) a través de la resolución N° SUB-33614 del 12 de abril de 2017, y por ello debe concluirse que esos ciclos de marzo y abril de 2017, no tuvieron ninguna incidencia positiva en el cálculo del ingreso base de liquidación de la demandante.

En cuanto a la tasa de reemplazo aplicable, la Sala partiendo del IBL liquidado por la entidad (\$6.257.804), procedió a efectuar el cálculo respectivo utilizando la formula del art. 34 de la Ley 100 de 1993 (**r = 65.50 - 0.50 s**):

Base

IBL \$6.257.804/\$737.717 (salario mínimo – año 2017) = 8.48

$8.48 \times 0.5 = 4.24$

$65.5 - 4.22 = 61.26\%$ (base)

Semanas adicionales (300)

$300/50 = 6$

$6 \times 1.5 = 9$

Base + semanas adicionales (61.26% + 9%) = **70.26%**

Este gran total (1.602,57 semanas) le confirieron el derecho a la demandante a una tasa de reemplazo del 70.26% que multiplicada por el IBL reconocido por la entidad (\$6.257.804) dio como resultado una mesada pensional para el año 2017 de \$4.396.733.

Y dado que la mesada pensional reconocida por la entidad fue la suma de **\$4.299.737**, se advierte una diferencia en desfavor de la demandante de \$96.996 pesos mensuales.

Prescripción y retroactivo pensional por el mayor valor

Considera la Sala que en el presente asunto no hay lugar a declarar probada en forma parcial la excepción de prescripción propuesta por

COLPENSIONES como acertadamente lo dedujo el juez de primer grado, toda vez que entre la fecha de la notificación de la resolución N° SUB-33614 del 12 de abril de 2017 donde se ordenó la inclusión en nómina de pensionados (19 de abril de 2017) y la fecha de presentación de la reclamación administrativa (4 de enero de 2018) no alcanzaron a trascurrir más de tres (3) años, como tampoco entre esta fecha y la de presentación de la demanda (15 de diciembre de 2020), de conformidad con lo dispuesto en los arts. 488 del CST y 151 del CPTSS, que regulan lo relativo al término de prescripción extintiva en materia laboral y seguridad social, resultando así procedente el reconocimiento del mayor valor de la mesada pensional desde el 1° de mayo de 2017.

Pero en vista que el valor calculado por la Sala fue inferior al liquidado por el juez de primer grado, y que el grado jurisdiccional de consulta que se surte a favor de COLPENSIONES, implica una modificación de la sentencia en todos los aspectos desfavorables de la sentencia que no hubiesen sido objeto del recurso de apelación, esta Sala procedió a recalcular el retroactivo por el mayor valor causado entre el 1° de mayo de 2017 y el 28 de febrero de 2023, en razón de 13 mesadas anuales, por causarse la pensión con posterioridad al 31 de julio de 2011, conforme lo señalado en el acto legislativo 01 de 2005, encontrando en ese interregno de tiempo la suma de **OCHO MILLONES CIENTO CUARENTA Y CUATRO MIL NOVECIENTOS NOVENTA Y UN PESOS M/L (\$8.144.991).**

AÑO	IPC	MESADA PAGADA	MESADA DEBIDA DE PAGAR	DIFERENCIA	MESADAS	SUBTOTAL
2017	4,09%	\$ 4.299.737,00	\$4.396.733,00	\$96.996,00	9	\$872.964,00
2018	3,18%	\$ 4.475.596,24	\$ 4.576.559,38	\$100.963,14	13	\$ 1.312.520,77
2019	3,80%	\$ 4.617.920,20	\$4.722.093,97	\$104.173,76	13	\$1.354.258,93
2020	1,61%	\$ 4.793.401,17	\$ 4.901.533,54	\$ 108.132,37	13	\$ 1.405.720,77
2021	5,62%	\$ 4.870.574,93	\$4.980.448,23	\$ 109.873,30	13	\$1.428.352,88
2022	13,12%	\$ 5.144.301,24	\$5.260.349,42	\$ 116.048,18	13	\$1.508.626,31
2023		\$ 5.819.233,56	\$5.950.507,26	\$ 131.273,70	2	\$262.547,40

\$ 8.144.991,06

A partir del 1° de marzo de 2023, COLPENSIONES deberá continuar pagando a la demandante una mesada pensional en cuantía mensual de **\$5.950.507**, sobre 13 mesadas anuales, la cual deberá incrementarse

anualmente conforme al IPC certificado por el DANE o como lo decrete el gobierno nacional.

Indexación de las condenas

Finamente en relación a esta pretensión, estima esta corporación que la misma resulta procedente, al ser indiscutible la existencia de un mayor valor de la mesada pensional que no le ha sido cancelado a la demandante, el cual ha venido perdiendo su poder adquisitivo, por el simple transcurso del tiempo y los fenómenos inflacionarios de la economía, hechos notorios que no requieren demostración alguna.

Por ello se hace imperioso disponer de un mecanismo de actualización monetaria como lo es la indexación de las condenas, para, además de mantener el poder adquisitivo constante de las mesadas pensionales, subsanar el retardo de la entidad demandada en pagar este mayor valor de la pensión, indexación que debe ser calculada por COLPENSIONES a partir del 1° de mayo de 2017, mes a mes hasta el momento en que se produzca su pago efectivo, Para liquidar la indexación la pasiva tendrá en cuenta la siguiente formula:

$$\frac{\text{ÍNDICE FINAL}}{\text{ÍNDICE INICIAL}} \times \text{VALOR A INDEXAR} - \text{VALOR A INDEXAR}$$

Así lo ha entendido la jurisprudencia de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, en reciente sentencia SL359-2021, donde conceptuó la procedencia de la indexación de las condenas sobre las cuales no se impusiera una sanción moratoria, veamos:

“...la indexación se erige como una garantía constitucional (art. 53 CP), que se materializa en el mantenimiento del poder adquisitivo constante de las pensiones, en relación con el índice de precios al consumidor certificado por el DANE. A su vez, el artículo 1626 del Código Civil preceptúa que «el pago efectivo es la prestación de lo que se debe», esto es, que la deuda debe cancelarse de manera total e íntegra a la luz de lo previsto en el artículo 1646 ibidem. De ahí que, si la AFP no paga oportunamente la prestación causada en favor del afiliado, pensionado o beneficiario, tiene la obligación de indexarla como único conducto para cumplir con los mencionados estándares de totalidad e integralidad del pago. Por tal motivo, es incompleto el pago realizado sin el referido ajuste cuando el transcurso del tiempo devaluó el valor del crédito.

Ahora, la indexación no implica el incremento del valor de los créditos pensionales, ya que su función consiste únicamente en evitar la pérdida del poder adquisitivo de la moneda y la consecuente reducción del patrimonio de quien accede a la administración de justicia, causada por el transcurso del tiempo. Tampoco puede verse como parte de la mesada, puesto que no satisface necesidades sociales del pensionado, y menos como una sanción, ya que lejos de castigar al deudor, garantiza que los créditos pensionales no pierdan su valor real...”

Sin costas en esta instancia, al no haber prosperado el recurso de apelación formulado por el apoderado judicial de la parte demandante, las de primera instancia continuaran a cargo de COLPENSIONES, según lo previsto en el artículo 365 del Código General del Proceso.

VIII. – DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, la **SALA TERCERA DE DECISION LABORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLÍN**, administrando justicia en nombre de la república y por autoridad de la ley,

RESUELVE:

PRIMERO: MODIFICAR la sentencia objeto de apelación y consulta de fecha y procedencia conocida, en cuanto al valor de la mesada pensional y su retroactivo por mayor valor, declarando que la primera mesada pensional causada a favor de la señora LUCRECIA DEL SOCORRO RESTREPO MEJÍA a partir del 1° de mayo de 2017, fue la suma de \$4.396.733, y para su liquidación se tuvieron en cuenta un total de 1.602,57 semanas, un IBL de (\$6.257.804, y una tasa de reemplazo del 70.26%, y que el retroactivo por mayor valor causado entre esta fecha y 28 de febrero de 2023, ascendió a la suma de OCHO MILLONES CIENTO CUARENTA Y CUATRO MIL NOVECIENTOS NOVENTA Y UN PESOS M/L (\$8.144.991).

A partir del 1° de marzo de 2023, COLPENSIONES deberá continuar pagando a la demandante una mesada pensional en cuantía mensual de **\$5.950.507**, sobre 13 mesadas anuales, la cual deberá incrementarse anualmente conforme al IPC certificado por el DANE o como lo decrete el gobierno nacional.

SEGUNDO: CONFIRMAR en todo lo demás la sentencia objeto de apelación y consulta de origen y fecha conocidos, según lo expuesto en precedencia.

TERCERO: Sin costas en esta instancia.

CUARTO: en su debida oportunidad se ordena la devolución del expediente al juzgado de origen.

QUINTO: SE ORDENA la notificación por **EDICTO** de esta providencia, que se fijará por secretaría por el término de un día, en acatamiento a lo dispuesto por la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia en auto AL2550-2021.

Los magistrados



MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO



ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA



MARÍA NANCY GARCÍA GARCÍA

CALCULO IBL - ÚLTIMOS 10 AÑOS

TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN - SALA LABORAL

F. INICIAL	1-may-07	TOTAL DIAS	3600
F. FINAL	30-abr-17		

DESDE	HASTA	IBC O SALARIO	No. DIAS	SALARIO INDEXADO	PROMEDIO	AÑO FINAL	INDICE IPC FINAL	AÑO INICIAL	INDICE IPC INICIAL
1-may-07	31-may-07	\$ 4.212.000	30	\$ 6.394.618	\$ 53.288	2016	93,11	2006	61,33
1-jun-07	30-jun-07	\$ 4.188.000	30	\$ 6.358.181	\$ 52.985	2016	93,11	2006	61,33
1-jul-07	31-jul-07	\$ 4.289.000	30	\$ 6.511.519	\$ 54.263	2016	93,11	2006	61,33
1-ago-07	31-ago-07	\$ 4.119.000	30	\$ 6.253.426	\$ 52.112	2016	93,11	2006	61,33
1-sep-07	30-sep-07	\$ 4.887.000	30	\$ 7.419.396	\$ 61.828	2016	93,11	2006	61,33
1-oct-07	31-oct-07	\$ 4.046.000	30	\$ 6.142.598	\$ 51.188	2016	93,11	2006	61,33
1-nov-07	30-nov-07	\$ 4.063.000	30	\$ 6.168.408	\$ 51.403	2016	93,11	2006	61,33
1-dic-07	31-dic-07	\$ 4.305.000	30	\$ 6.535.810	\$ 54.465	2016	93,11	2006	61,33
1-ene-08	31-ene-08	\$ 4.697.000	30	\$ 6.746.777	\$ 56.223	2016	93,11	2007	64,82
1-feb-08	29-feb-08	\$ 3.785.000	30	\$ 5.436.779	\$ 45.306	2016	93,11	2007	64,82
1-mar-08	31-mar-08	\$ 4.940.000	30	\$ 7.095.822	\$ 59.132	2016	93,11	2007	64,82
1-abr-08	30-abr-08	\$ 5.103.000	30	\$ 7.329.956	\$ 61.083	2016	93,11	2007	64,82
1-may-08	31-may-08	\$ 4.835.000	30	\$ 6.945.000	\$ 57.875	2016	93,11	2007	64,82
1-jun-08	30-jun-08	\$ 4.589.000	30	\$ 6.591.645	\$ 54.930	2016	93,11	2007	64,82
1-jul-08	31-jul-08	\$ 3.348.000	30	\$ 4.809.071	\$ 40.076	2016	93,11	2007	64,82
1-ago-08	31-ago-08	\$ 5.031.000	30	\$ 7.226.535	\$ 60.221	2016	93,11	2007	64,82
1-sep-08	30-sep-08	\$ 4.688.000	30	\$ 6.733.849	\$ 56.115	2016	93,11	2007	64,82
1-oct-08	31-oct-08	\$ 3.569.000	30	\$ 5.126.516	\$ 42.721	2016	93,11	2007	64,82
1-nov-08	30-nov-08	\$ 4.705.000	30	\$ 6.758.268	\$ 56.319	2016	93,11	2007	64,82
1-dic-08	31-dic-08	\$ 4.079.000	30	\$ 5.859.081	\$ 48.826	2016	93,11	2007	64,82
1-ene-09	31-ene-09	\$ 4.833.000	30	\$ 6.447.311	\$ 53.728	2016	93,11	2008	69,80
1-feb-09	28-feb-09	\$ 4.227.000	30	\$ 5.638.895	\$ 46.991	2016	93,11	2008	69,80
1-mar-09	31-mar-09	\$ 4.984.000	30	\$ 6.648.747	\$ 55.406	2016	93,11	2008	69,80
1-abr-09	30-abr-09	\$ 4.574.000	30	\$ 6.101.800	\$ 50.848	2016	93,11	2008	69,80
1-may-09	31-may-09	\$ 4.664.000	30	\$ 6.221.861	\$ 51.849	2016	93,11	2008	69,80
1-jun-09	30-jun-09	\$ 4.781.000	30	\$ 6.377.942	\$ 53.150	2016	93,11	2008	69,80
1-jul-09	31-jul-09	\$ 5.399.000	30	\$ 7.202.365	\$ 60.020	2016	93,11	2008	69,80
1-ago-09	31-ago-09	\$ 4.879.000	30	\$ 6.508.675	\$ 54.239	2016	93,11	2008	69,80
1-sep-09	30-sep-09	\$ 5.849.000	30	\$ 7.802.673	\$ 65.022	2016	93,11	2008	69,80
1-oct-09	31-oct-09	\$ 4.673.000	30	\$ 6.233.868	\$ 51.949	2016	93,11	2008	69,80
1-nov-09	30-nov-09	\$ 5.408.000	30	\$ 7.214.371	\$ 60.120	2016	93,11	2008	69,80
1-dic-09	31-dic-09	\$ 4.096.000	30	\$ 5.464.139	\$ 45.534	2016	93,11	2008	69,80
1-ene-10	31-ene-10	\$ 5.388.000	30	\$ 7.046.631	\$ 58.722	2016	93,11	2009	71,20
1-feb-10	28-feb-10	\$ 4.907.000	30	\$ 6.417.561	\$ 53.480	2016	93,11	2009	71,20
1-mar-10	31-mar-10	\$ 5.126.000	30	\$ 6.703.977	\$ 55.866	2016	93,11	2009	71,20
1-abr-10	30-abr-10	\$ 5.462.000	30	\$ 7.143.411	\$ 59.528	2016	93,11	2009	71,20
1-may-10	31-may-10	\$ 5.246.000	30	\$ 6.860.918	\$ 57.174	2016	93,11	2009	71,20
1-jun-10	30-jun-10	\$ 5.113.000	30	\$ 6.686.975	\$ 55.725	2016	93,11	2009	71,20
1-jul-10	31-jul-10	\$ 5.235.000	30	\$ 6.846.531	\$ 57.054	2016	93,11	2009	71,20
1-ago-10	31-ago-10	\$ 6.149.000	30	\$ 8.041.895	\$ 67.016	2016	93,11	2009	71,20
1-sep-10	30-sep-10	\$ 6.077.000	30	\$ 7.947.731	\$ 66.231	2016	93,11	2009	71,20
1-oct-10	31-oct-10	\$ 5.000.000	30	\$ 6.539.190	\$ 54.493	2016	93,11	2009	71,20
1-nov-10	30-nov-10	\$ 4.271.000	30	\$ 5.585.776	\$ 46.548	2016	93,11	2009	71,20
1-dic-10	31-dic-10	\$ 4.901.000	30	\$ 6.409.714	\$ 53.414	2016	93,11	2009	71,20
1-ene-11	31-ene-11	\$ 5.683.000	30	\$ 7.203.988	\$ 60.033	2016	93,11	2010	73,45

1-feb-11	28-feb-11	\$ 5.246.000	30	\$ 6.650.030	\$ 55.417	2016	93,11	2010	73,45
1-mar-11	31-mar-11	\$ 6.041.000	30	\$ 7.657.803	\$ 63.815	2016	93,11	2010	73,45
1-abr-11	30-abr-11	\$ 5.442.000	30	\$ 6.898.487	\$ 57.487	2016	93,11	2010	73,45
1-may-11	31-may-11	\$ 5.602.000	30	\$ 7.101.310	\$ 59.178	2016	93,11	2010	73,45
1-jun-11	30-jun-11	\$ 5.019.000	30	\$ 6.362.276	\$ 53.019	2016	93,11	2010	73,45
1-jul-11	31-jul-11	\$ 4.551.000	30	\$ 5.769.022	\$ 48.075	2016	93,11	2010	73,45
1-ago-11	31-ago-11	\$ 5.267.000	30	\$ 6.676.651	\$ 55.639	2016	93,11	2010	73,45
1-sep-11	30-sep-11	\$ 5.550.000	30	\$ 7.035.392	\$ 58.628	2016	93,11	2010	73,45
1-oct-11	31-oct-11	\$ 4.054.000	30	\$ 5.139.006	\$ 42.825	2016	93,11	2010	73,45
1-nov-11	30-nov-11	\$ 4.400.000	30	\$ 5.577.608	\$ 46.480	2016	93,11	2010	73,45
1-dic-11	31-dic-11	\$ 4.487.000	30	\$ 5.687.893	\$ 47.399	2016	93,11	2010	73,45
1-ene-12	31-ene-12	\$ 4.976.000	30	\$ 6.081.102	\$ 50.676	2016	93,11	2011	76,19
1-feb-12	29-feb-12	\$ 4.286.000	30	\$ 5.237.862	\$ 43.649	2016	93,11	2011	76,19
1-mar-12	31-mar-12	\$ 4.224.000	30	\$ 5.162.093	\$ 43.017	2016	93,11	2011	76,19
1-abr-12	30-abr-12	\$ 8.728.000	30	\$ 10.666.370	\$ 88.886	2016	93,11	2011	76,19
1-may-12	31-may-12	\$ 4.537.000	30	\$ 5.544.606	\$ 46.205	2016	93,11	2011	76,19
1-jun-12	30-jun-12	\$ 4.401.244	30	\$ 5.378.700	\$ 44.823	2016	93,11	2011	76,19
1-jul-12	31-jul-12	\$ 5.458.122	30	\$ 6.670.297	\$ 55.586	2016	93,11	2011	76,19
1-ago-12	31-ago-12	\$ 4.617.000	30	\$ 5.642.373	\$ 47.020	2016	93,11	2011	76,19
1-sep-12	30-sep-12	\$ 4.484.000	30	\$ 5.479.835	\$ 45.665	2016	93,11	2011	76,19
1-oct-12	31-oct-12	\$ 4.439.000	30	\$ 5.424.842	\$ 45.207	2016	93,11	2011	76,19
1-nov-12	30-nov-12	\$ 4.551.244	30	\$ 5.562.013	\$ 46.350	2016	93,11	2011	76,19
1-dic-12	31-dic-12	\$ 4.837.000	30	\$ 5.911.232	\$ 49.260	2016	93,11	2011	76,19
1-ene-13	31-ene-13	\$ 5.190.244	30	\$ 6.192.127	\$ 51.601	2016	93,11	2012	78,05
1-feb-13	28-feb-13	\$ 4.730.000	30	\$ 5.643.041	\$ 47.025	2016	93,11	2012	78,05
1-mar-13	31-mar-13	\$ 4.735.000	30	\$ 5.649.006	\$ 47.075	2016	93,11	2012	78,05
1-abr-13	30-abr-13	\$ 4.322.000	30	\$ 5.156.284	\$ 42.969	2016	93,11	2012	78,05
1-may-13	31-may-13	\$ 4.645.000	30	\$ 5.541.633	\$ 46.180	2016	93,11	2012	78,05
1-jun-13	30-jun-13	\$ 4.927.000	30	\$ 5.878.068	\$ 48.984	2016	93,11	2012	78,05
1-jul-13	31-jul-13	\$ 4.315.000	30	\$ 5.147.933	\$ 42.899	2016	93,11	2012	78,05
1-ago-13	31-ago-13	\$ 5.028.000	30	\$ 5.998.565	\$ 49.988	2016	93,11	2012	78,05
1-sep-13	30-sep-13	\$ 5.324.000	30	\$ 6.351.702	\$ 52.931	2016	93,11	2012	78,05
1-oct-13	31-oct-13	\$ 13.209.000	30	\$ 15.758.759	\$ 131.323	2016	93,11	2012	78,05
1-nov-13	30-nov-13	\$ 5.094.000	30	\$ 6.077.305	\$ 50.644	2016	93,11	2012	78,05
1-dic-13	31-dic-13	\$ 5.988.000	30	\$ 7.143.875	\$ 59.532	2016	93,11	2012	78,05
1-ene-14	31-ene-14	\$ 4.052.000	30	\$ 4.742.269	\$ 39.519	2016	93,11	2013	79,56
1-feb-14	28-feb-14	\$ 5.109.000	30	\$ 5.979.332	\$ 49.828	2016	93,11	2013	79,56
1-mar-14	31-mar-14	\$ 4.606.000	30	\$ 5.390.645	\$ 44.922	2016	93,11	2013	79,56
1-abr-14	30-abr-14	\$ 5.255.000	30	\$ 6.150.203	\$ 51.252	2016	93,11	2013	79,56
1-may-14	31-may-14	\$ 6.493.000	30	\$ 7.599.100	\$ 63.326	2016	93,11	2013	79,56
1-jun-14	30-jun-14	\$ 7.056.000	30	\$ 8.258.009	\$ 68.817	2016	93,11	2013	79,56
1-jul-14	31-jul-14	\$ 6.567.000	30	\$ 7.685.706	\$ 64.048	2016	93,11	2013	79,56
1-ago-14	31-ago-14	\$ 6.000.000	30	\$ 7.022.116	\$ 58.518	2016	93,11	2013	79,56
1-sep-14	30-sep-14	\$ 5.876.000	30	\$ 6.876.992	\$ 57.308	2016	93,11	2013	79,56
1-oct-14	31-oct-14	\$ 4.309.000	30	\$ 5.043.050	\$ 42.025	2016	93,11	2013	79,56
1-nov-14	30-nov-14	\$ 4.309.000	30	\$ 5.043.050	\$ 42.025	2016	93,11	2013	79,56
1-dic-14	31-dic-14	\$ 5.572.000	30	\$ 6.521.205	\$ 54.343	2016	93,11	2013	79,56
1-ene-15	31-ene-15	\$ 6.978.000	30	\$ 7.878.549	\$ 65.655	2016	93,11	2014	82,47
1-feb-15	28-feb-15	\$ 6.430.000	30	\$ 7.259.827	\$ 60.499	2016	93,11	2014	82,47
1-mar-15	31-mar-15	\$ 4.562.000	30	\$ 5.150.751	\$ 42.923	2016	93,11	2014	82,47
1-abr-15	30-abr-15	\$ 4.562.000	30	\$ 5.150.751	\$ 42.923	2016	93,11	2014	82,47
1-may-15	31-may-15	\$ 4.562.000	30	\$ 5.150.751	\$ 42.923	2016	93,11	2014	82,47
1-jun-15	30-jun-15	\$ 4.554.000	30	\$ 5.141.719	\$ 42.848	2016	93,11	2014	82,47
1-jul-15	31-jul-15	\$ 4.564.000	30	\$ 5.153.009	\$ 42.942	2016	93,11	2014	82,47
1-ago-15	31-ago-15	\$ 644.350	30	\$ 727.507	\$ 6.063	2016	93,11	2014	82,47

1-sep-15	30-sep-15	\$ 4.564.000	30	\$ 5.153.009	\$ 42.942	2016	93,11	2014	82,47
1-oct-15	31-oct-15	\$ 4.563.000	30	\$ 5.151.880	\$ 42.932	2016	93,11	2014	82,47
1-nov-15	30-nov-15	\$ 4.518.000	30	\$ 5.101.073	\$ 42.509	2016	93,11	2014	82,47
1-dic-15	31-dic-15	\$ 4.503.000	30	\$ 5.084.137	\$ 42.368	2016	93,11	2014	82,47
1-ene-16	31-ene-16	\$ 4.945.000	30	\$ 5.229.209	\$ 43.577	2016	93,11	2015	88,05
1-feb-16	29-feb-16	\$ 4.941.000	30	\$ 5.224.980	\$ 43.541	2016	93,11	2015	88,05
1-mar-16	31-mar-16	\$ 4.941.000	30	\$ 5.224.980	\$ 43.541	2016	93,11	2015	88,05
1-abr-16	30-abr-16	\$ 4.941.000	30	\$ 5.224.980	\$ 43.541	2016	93,11	2015	88,05
1-may-16	31-may-16	\$ 6.670.000	30	\$ 7.053.352	\$ 58.778	2016	93,11	2015	88,05
1-jun-16	30-jun-16	\$ 4.941.000	30	\$ 5.224.980	\$ 43.541	2016	93,11	2015	88,05
1-jul-16	31-jul-16	\$ 4.941.000	30	\$ 5.224.980	\$ 43.541	2016	93,11	2015	88,05
1-ago-16	31-ago-16	\$ 4.941.000	30	\$ 5.224.980	\$ 43.541	2016	93,11	2015	88,05
1-sep-16	30-sep-16	\$ 4.941.000	30	\$ 5.224.980	\$ 43.541	2016	93,11	2015	88,05
1-oct-16	31-oct-16	\$ 4.941.000	30	\$ 5.224.980	\$ 43.541	2016	93,11	2015	88,05
1-nov-16	30-nov-16	\$ 4.941.000	30	\$ 5.224.980	\$ 43.541	2016	93,11	2015	88,05
1-dic-16	31-dic-16	\$ 4.941.000	30	\$ 5.224.980	\$ 43.541	2016	93,11	2015	88,05
1-ene-17	31-ene-17	\$ 5.330.000	30	\$ 5.330.000	\$ 44.417	2016	93,11	2016	93,11
1-feb-17	28-feb-17	\$ 5.543.000	30	\$ 5.543.000	\$ 46.192	2016	93,11	2016	93,11
1-mar-17	31-mar-17	\$ 5.330.000	30	\$ 5.330.000	\$ 44.417	2016	93,11	2016	93,11
1-abr-17	30-abr-17	\$ 7.196.000	30	\$ 7.196.000	\$ 59.967	2016	93,11	2016	93,11

TOTAL	
DÍAS	3600
TOTAL SEMANAS	514,29

Ingreso Base de Liquidación -IBL-	\$ 6.216.177,47
-----------------------------------	-----------------